

163

ПРОТОКОЛ №7

Заседания Градостроительного Совета

г. Красноярск
Дом союза архитекторов

15.10.2007г.

Председатель
Секретарь

Супоницкий А.В.
Борисенко Г.А

Присутствовали члены Градостроительного Совета:

Капелько В.П.	Депутат Городского Совета
Ульянов В.И.	ин-т «Красноярскпроект»
Брусянин А.С.	ин-т «Красноярскгражданпроект»
Панов Э.М.	ин-т «Востоксибагропромпроект»
Крушлинский В.Ш.	«КрасноярскНИИпроект»
Лисиенко Т.П.	ОАО ТГИ КГП начальник МГП-1
Муравьев Б.А.	ОАО ТГИ КГП главный архитектор

Приглашенные:

Истомин Н.А.	КГХИ доцент
Суздальев Ю.Н.	ООО «ТМ архитектора Суздальева Ю.Н.»
Киселевский М.Е.	
Бальцер С.В.	ООО «Махаон»
Мякота А.Д.	директор АДМ
Добролюбов А.Н.	ООО «Ардис»
Добролюбов С.Н.	ООО «Ардис»
Зыков Е.	проектная мастерская «Тектоника»
Курицын А.В.	ОАО ТГИ КГП начальник АМ-2
Погудин А.Н.	ОАО ТГИ КГП
Беспалов В.С.	ОАО ТГИ КГП
Шаталов Б.Б.	А-2
Явися С.В.	ООО «Енисейский двор»
Кривонос Н.Ф.	ООО «Крастехстрой»
Фролова Е.С.	ООО «ТМ архитектора Суздальева Ю.Н.»
Кайль С.Ю.	ООО «Сибзаэропроект».
Смирнова О.Ф.	ООО «Сады Семирамиды».
Александров Д.	ООО «Техинвест плюс»
Ратушняк А.М.	«ПБ Ратушняка»
Пилипенко А.А.	«Первая линия»
Биктимирова В.Н.	ООО «Сибдом»
Волошко Р.Ю.	«Планер»
Жданов Д.	«Первая линия»
Кобец Д.	ООО «Архитектурное бюро Дубовика»
Дубовик В.Ю.	ООО «Архитектурное бюро Дубовика»
Семенов А.В.	Студия «Зет»
Изотова Т.М.	«Красноярскгорпроект»
Супоницкая Е.В.	«Красноярскгорпроект»
Журавлев Д.А.	
Трофитов И.С.	
Старостина Л.А.	газета «Проекты Красноярье» департамент градостроительства

Глуенцова В.Д.
Борисенко Г.А.
Аещина Т.П.

управление архитектуры
управление архитектуры
управление архитектуры

Повестка дня:

- 1. Жилой дом по ул. Ленина, 23-25, Центральный район.**
Заказчик: КГУПКП «Красноярсклеспроектстрой».
Проектировщик: ООО «Ардис».
Докладчик: Александр Николаевич Добролюбов.
- 2. «Многоуровневая автостоянка» по ул. Молокова, Советский район**
Заказчик: ООО «Техинвест плюс».
Проектировщик: ОАО территориальный градостроительный институт «Красноярскгражданпроект».
Докладчик: Анатолий Михайлович Погудин.
- 3. Офисное здание класса «А» с торговой галереей и подземной автостоянкой по ул. Просвещения, Центральный район.**
Заказчик: ЗАО «Ритейл Парк-2».
Проектировщик: ООО «АДМ», ООО «Архитектурное бюро Дубовика».
Докладчик: Алексей Дмитриевич Мякота, Владимир Юрьевич Дубовик.

Вопрос № 1. докладчик Добролюбов А.Н.

Представлен проект II очереди жилого дома по ул. Ленина со встроенными нежилыми помещениями на первом и втором этажах (I очередь жилого дома реализована - автор проекта С.В. Бальцер).

Жилая часть дома размещена с 3 по 10 эт. – на 9, 10 этажи- двухуровневые квартиры. Главный фасад ориентирован на ул. Ленина и решен с устройством сплошного остекления для обеспечения надежной звукоизоляции жилых квартир. Пластическое решение главного фасада предполагает продолжение и развитие ритма и пластики 2-х этажной части существующего здания. Дворовой фасад решен достаточно лаконично с использованием материала по цвету и фактуре.

Общая площадь квартир- 3717,29 м², площадь застройки – 1675 м².

Проектом предлагается размещение с южной стороны под дворовой территорией двухуровневой подземной стоянки на 66 автомобилей с въездом с ул. Ленина. Дворовая территория решена в комплексе для существующего и проектируемого домов.

При обсуждении выступили:

Бальцер С.В. – объемы взаимодействуют. Смущает – этажность, карнизы. Непонятно, что главное, а что второстепенное.

Муравьев Б.А - место очень сложное, но проектировщики как всегда удачно вписали объем. Предстоит преодолеть снос и компенсирующие мероприятия.

Желательно уменьшить этажность, так как идет конкуренция между зданием и церковью. Есть противоречие в завершении. Необходимо найти вариант перехода от 10 эт. к 5 эт.

Киселевский М.Е. - смущает большое количество стекла на фасаде, это не для Сибири. Подрезку 1 и 2 эт. сделать активнее - зрительно расширит улицу.

Истомин Н.А. - непонятно, что доминирует 5-ти эт. застройка или 10-ти эт? Остекленный фасад на север - это хорошо. Южный фасад решен скромно.

Суздаев Ю.Н. - возможно сделать ступенчатый фасад, подрезать первые этажи, поработать над дворовым фасадом.

Панов Э.М. - в комплексе отношение к проекту положительное. Минус - поджи на север, возможно есть другие мероприятия?

Супоницкий А.В. - сложная градостроительная ситуация - это конечная точка в застройке этого квартала. Нет фронтального фасада, перспективы не дают определить взаимоотношения с окружающей застройкой. Дворовой фасад должен быть богаче и интереснее. Необходима достаточно активная подсечка первых этажей, чтобы разгрузить ул. Ленина. Поискать более принципиальные моменты в объеме здания. Объемно-пространственное решение не должно пострадать от «экономики».

Решили: Предложить другие архитектурно-пространственные решения и рассмотреть в рабочем порядке.

Вопрос № 2: Докладчик: Погудин А.Н.

Отведенный участок послужил как бы отправной точкой к объемному и планировочному решению. Проектируемый объект представляет собой шестиэтажный объем основного здания автопарковки с магазинами на 1 и 2 этажах, с подсобными помещениями в подвале и восьмиэтажный объем с офисными помещениями. Главный фасад ориентирован на ул. Молокова. Первые этажи подсечены по отношению ко всему объему, что отрывает здание от земли. Генплан решен с удобными въездами и выездами, с учетом пешеходного движения и организации парковок для посетителей магазина и работающих офисов.

При обсуждении выступили:

Ульянов В.И. - необходимо успокоить фасад выходящий на ул. Молокова.

Шаталов Б.Б. - в городе нехватает автопарковочных мест, почему бы не увеличить парковку на два этажа вверх и на два этажа уйти вниз.

Суздаев Ю.Н. - фасады не соответствуют функции, больше похожи на административно-торговый комплекс.

Добролюбов А.Н. - желательно на крыше разместить открытые автостоянки.

Супоницкий А.В. - обязательно использовать подземное пространство под автопарковки. Архитектура объема должна быть оправдана. Благоустройство решать комплексно с учетом прилегающей территории.

Решили: Проект одобрить и рекомендовать к дальнейшему проектированию с учетом высказанных замечаний

Вопрос № 3: Докладчик Мякота А.Д.

Представлен комплекс на Стрелке по ул. Просвещения с южной стороны места им. Виноградова. Место знаковое- историческое начало города.

Комплекс класса «А» включает в себя 35 этажное офисное здание класса «А» и торгово-развлекательную галерею, расположенную в стилобатной части комплекса, развитой в северном направлении, объединенных подземной автостоянкой. Высотное офисное здание класса «А» - это концентрация современной деловой жизни города. Инфраструктура офисного комплекса включает: отделение банка, салон красоты, ресторан, кафе, подземную автостоянку, а также вспомогательные функции, обеспечивающие качественную работу офиса класса 2А».

Место расположения комплекса – это часть набережной, поэтому одной из задач проектирования – функциональное наполнение с сохранением рекреационных качеств, социальности, массовости.

Объем стилобата зависает над поверхностью земли, образуя под собой рекреационное пространство. Приподнятые над землей объемы увязаны между собой рекреационным пространством, перетекающим с уровня на уровень.

Въезд-выезд в подземную автостоянку и загрузочную зону комплекса осуществляется по двухполосному проезду вдоль набережной. Главный вход в высотную часть комплекса со стороны ул. Просвещения. Проектом предложено комплексное благоустройство части набережной, с устройством особого рекреационного пространства под нависающим объемом стилобата.

Общая площадь офисной части комплекса со стилобатом (включая общий покойный этаж) -63660 м2.

Общая площадь торгово - выставочной галереи – 7370 м2.

Строительный объем -259600 м3. площадь застройки – 21400 м2.

При обсуждении выступили:

Брусянин А.С. – необходимо поискать варианты размещения комплекса. Освободить излучину Стрелки. Учесть будущую развязку (будущий мост). Как этап работы –принять и одобрить.

Суздалев Ю.Н. – акцентом данного места было здание КАТЭК НИИ. Создан новый акцент, который должен быть выше, мощнее и этот объект должен держать Стрелку. Проект интересен, но по масштабу его не достаточно, нет символа. Совместно нужно разрабатывать магистрали. Объект повлечет за изменение центральной части города.

Бальцер С.В. – работа нравится, есть знаковость. Не хватает высоты, массы. Жалко сложившуюся площадь.

Смирнова О.Ф. – Есть образ объекта, но нет транспортной схемы, как подъехать? Такой объект несет изменение образа жизни города, а мы к этому не готовы.

Киселевский М.Е. – сама башня свежа, симпатична, но стилобат не соответствует образу здания, разная концепция. Нет общего решения на весь участок и нет гарантии, что не появится новая доминирующая идея. Место очень ценное – городской трон. Необходимо временно отставить работу и подумать, чтобы прийти к какому- то решению.

Ульянов В.И.- значимость места велика и хотелось бы видеть символ. Место выбрано удачно, но нельзя закрывать панораму о. Татышева. Не хватает высоты здания.

Панов Э.М – образ, объект нравится, но желательно здание приблизить к ул. Маркса, вписать в силуэт объектов, обращенных на набережную.
Не решена транспортная схема.

Муравьев Б.А – работу продолжить.

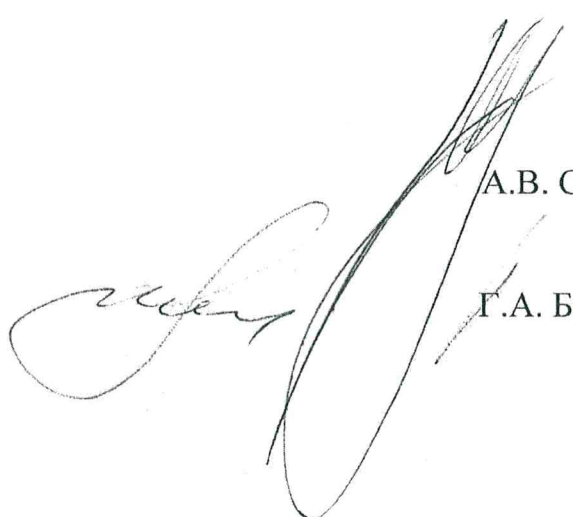
Шаталов Б.Б. – объект такого масштаба возможен на этом месте.

Супоницкий А.В. – концепция Демирханова А.С. была одобрена. Этот проект идет в рамках данной концепции. Этот проект- заявка выйти в рекреационную зону. Идея авторов – раскрыть набережную со всех улиц. Система высот всех зданий на Стрелке обозначена. Этот объект вносит ограничения в застройку на этом участке. Объект современен. Есть попытка сохранить рекреационность. Идея красивая.

Решили: Работу одобрить и принять с учетом высказанных замечаний, как основу к дальнейшему проектированию.

Начальник управления

Протокол вела



А.В. Супоницкий

Г.А. Борисенко.



Основание: Ф. Р-1094, оп. 1, д. 42, лл. 162-166.

Директор муниципального
казенного учреждения
«Красноярский городской архив»



Н.В. Самкова

Прошито
5 (пять)
листов.

